БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
08-12-2021
Редни број
ЈН2-02-07-1-732/20

Broj: S1 3 U 035446 20 U
Sarajevo, 01.12.2021. godine

Sud Bosne i Hercegovine u Sarajevu, u vijeću za upravne sporove sastavljenom od sudija, Jadrane Brenjo, kao predsjednika vijeća, Čosić Efraima i Ljiljane Lalović, kao članova vijeća, uz sudjelovanje Azre Mušanović, kao zapisničara, u upravnom sporu tužitelja „FEMAN" d.o.o. Jagodina, Republika Srbija, kojeg zastupa punomoćnik, Ostoja Kremenović, advokat iz Banja Luke, ulica Maksima Gorkog 17A, protiv zaključka broj: JN2-02-07-1-732-6/20 od 06.04.2020. godine, tuženog, Ureda za razmatranje žalbi BiH, Filijala Banja Luka, u upravnoj stvari javnih nabavki, na nejavnoj sjednici održanoj dana 01.12.2021. godine, donio je sljedeću,

P R E S U D U

Tužba se uvažava, poništava se zaključak Ureda za razmatranje žalbi BiH, Filijala Banja Luka broj: JN2-02-07-1-732-6/20 od 06.04.2020. godine i predmet vraća tuženom na ponovni postupak.

Obavezuje se tuženi da tužitelju nadoknadi troškove upravnog spora u iznosu od 977,50 KM u roku od 15 dana od dana dostavljanja presude.

O b r a z l o ž e n j e

Tuženi, Ured za razmatranje žalbi BiH, Filijala Banja Luka, zaključkom broj: JN2-02-07-1-732-6/20 od 06.04.2020. godine odbacio je kao neurednu žalbu tužitelja izjavljenu protiv odluke o rezultatima okončanog postupka javne nabavke broj: 17517-5/19 od 05.03.2020. godine, ugovornog organa MH „ERS" MP a.d. Trebinje Zavisno preduzeće „ELEKTRO DOBOJ" a.d. Doboj, u otvorenom postupku javne nabavke roba-nabavka mjernopriključnih ormarića.

Protiv prednjeg zaključka, tužitelj je blagovremeno podnesenom tužbom pokrenuo upravni spora zbog povrede pravila postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i zbog pogrešne primjene materijalnog prava. U obrazloženju tužbe navodi, da je tuženi donio osporeni zaključak prije isteka roka za uplatu naknade za pokretanje žalbenog postupka. Ističe, da je zaključkom od 31.03.2020. godine, a koji je tužitelju dostavljen dana 03.04.2020. godine, naloženo plaćanje naknade za pokretanje žalbenog postupka u roku od 3 dana od prijema. Ukazuje, da je rok za postupanje po zaključku istekao dana 06.03.2020. godine, odnosno istog dana kada je tuženi donio osporeni zaključak. Navodi, da su u rok bila uključena i

dva neradna dana, te da je zbog ograničenja kretanja punomoćnik tužitelja uspio tužitelju dostaviti zaključak o obavezi uplate naknade dana 06.04.2020. godine. Smatra, da treba imati u vidu i da je u navedenom periodu bila na snazi Odluka o proglašenju vanrednog stanja na teritoriji RS. Ukazuje, da je tuženi odredio rok od 3 dana za plaćanje naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 KM, a istovremeno je rok za plaćanje administrativne takse od 50,00 KM odredio 8 dana. Ističe, da neplaćanje naknade za pokretanje žalbenog postupka se ne može smatrati zakonitim razlogom za odbacivanje žalbe kao neuredne, kao ni pozivom na odredbe člana 104. i 106. stav 2. ZJN, a što nisu norme po osnovu kojih se žalba može odbaciti kao neuredna. Tužitelj dalje navodi, da je nezakonitim postupanjem tuženi onemogućio tužitelju ostvarivanje prava na pravnu zaštitu, a što je za posljedicu imalo nezakonito postupanje ugovornog organa i omogućavanje zaključenja ugovora sa ponuđačem čija je ponuda trebala biti odbačena, kao neprihvatljiva, iz razloga navedenih u žalbi, a ponuda tužitelja ocijenjena prihvatljivom, takođe iz razloga navedenih u žalbi. Konačno, tužitelj predlaže da se tužba uvaži, osporeni zaključak poništi i predmet vrati tuženom na ponovni postupak.

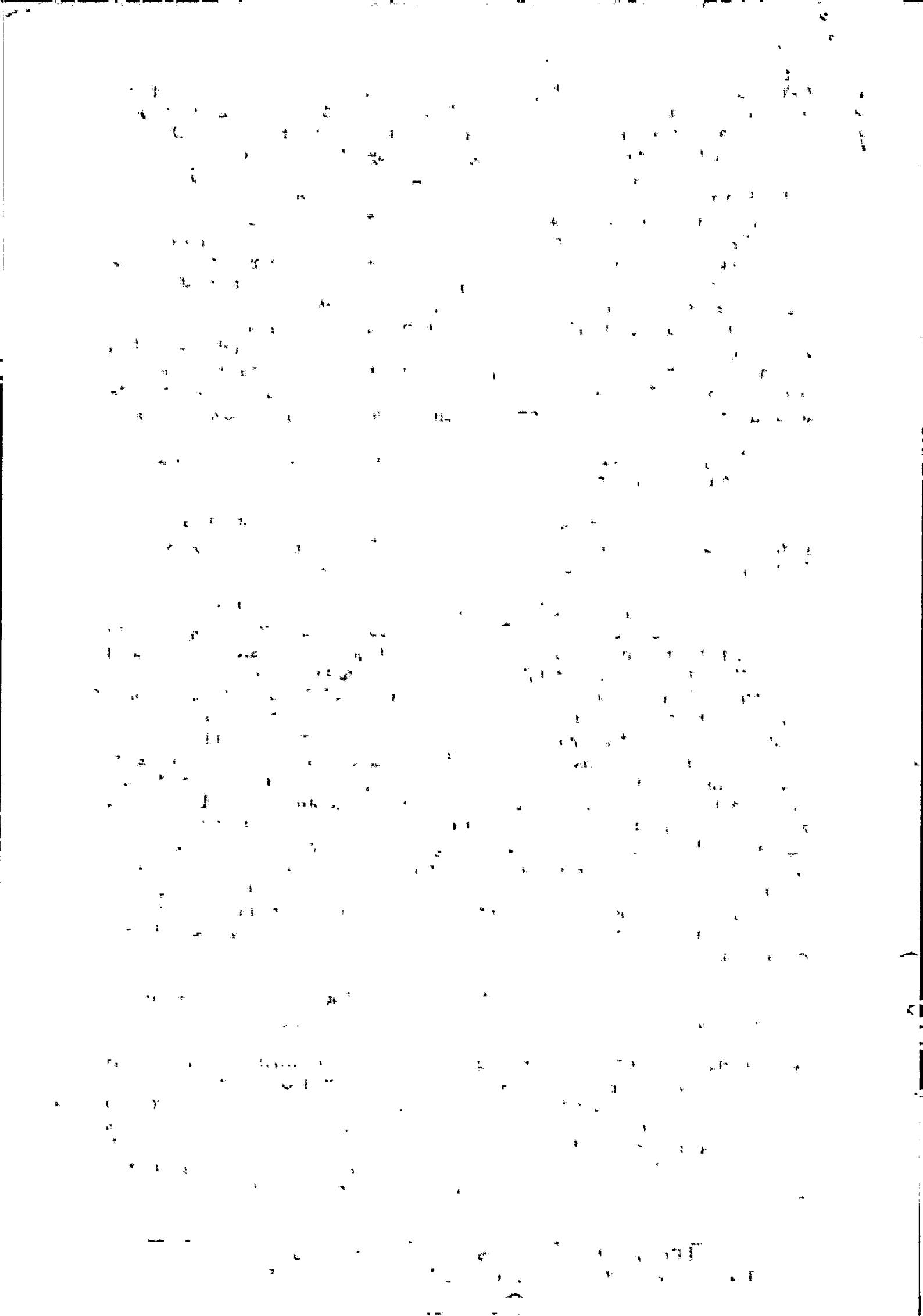
U odgovoru na tužbu, tuženi Ured za razmatranje žalbi, Filijala Banja Luka je predložio da se ista, kao neosnovana, odbije.

Sud je ispitao pravilnost i zakonitost osporenog rješenja u granicama odredbe člana 35. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH" broj: 19/02 do 74/10), pa je odlučio kao u dispozitivu ove presude iz sljedećih razloga.

Iz stanja spisa proizlazi, da je ugovorni organ MH „ERS" MP a.d. Trebinje, Zavisno preduzeće „ELEKTRO DOBOJ" a.d. Doboj, pokrenuo postupak javne nabavke roba- mjernopriključnih ormarića, za koji je obavještenje o nabavci broj: 1404-1-1-256-3-126/19 od 26.12.2019. godine objavljeno na portalu javnih nabavki, te je nakon okončanog postupka dana 05.03.2020. godine donio odluku o rezultatima okončanog postupka javne nabavke broj: 17517-5/19.
Tužitelj je protiv navedene odluke izjavio žalbu, koju je tuženi osporenim zaključkom odbacio kao neurednu. **Ovako je odlučio tuženi organ, kako to proizlazi iz obrazloženja osporenog zaključka, jer je u postupku koji je prethodio donošenju konačnog upravnog akta, a nakon zaprimanja žalbe, svojim zaključkom broj: JN2-02-07-1-732-2/20 od 31.03.2020. godine pozvao tužitelja da uplati naknadu za pokretanje žalbenog postupka u ostavljenom roku od tri dana uz upozorenje**, da ukoliko ne postupi po navedenom aktu, žalba će se odbaciti kao neuredna. Kako tužitelj, prema navodima tuženog, nije postupio u skladu sa uputom iz zaključka do dana **održavanja sjednice 06.04.2020. godine**, tuženi je žalbu odbacio, pozivajući se na odredbe člana 105. i 106. Zakona o javnim nabavkama.

Po ocjeni ovog suda, zakonitost osporenog zaključka dovedena je u sumnju prigovorima iz tužbe.

Nije sporno da su odredbama iz člana 109. Zakona o javnim nabavkama BiH («Službeni glasnik BiH» broj: 39/14), propisana ovlaštenja Ureda za razmatranje žalbi BiH, za postupanje po zaprimljenoj žalbi. Odredbom člana 106. Zakona o javnim nabavkama BiH je propisano, na koji način postupa Ured za razmatranje žalbi BiH, s neurednom žalbom. Tako je propisano da, ukoliko dostavljena žalba ne sadrži sve podatke iz člana 105. ovog zakona, Ured za razmatranje žalbi BiH, poziva žalioca da upotpuni žalbu i određuje rok koji ne može biti duži od tri dana od dana



prijema zahtjeva za dopunu. Odredbom člana 105. ZJN je propisano, šta treba da sadrži žalba, pa je tako u stavu (i) citiranog člana propisano da žalba mora sadržavati dokaz o uplaćenoj administrativnoj taksi u skladu s članom 108. ovog zakona, a skladu s članom 108. stav. 3. istog zakona, prije razmatranja žalbe, Ured je dužan utvrditi da li je žalitelj uplatio naknadu u skladu sa stavom (1) i (2) ovog člana.

U konkretnom slučaju, a što jasno proizilazi **iz stanja spisa, je evidentno, da je tužitelj zaključak tuženog broj: JN2-02-07-1-732-2/20 od 31.03.2020. godine zaprimio dana 03.04.2020. godine. Obzirom na navedeno, zadnji dan za postupanje po zaključku bio je 06.04.2020. godine. Imajući u vidu, da je osporeni zaključak donesen dana 06.04.2020. godine, dakle, dok je još tekao rok za postupanje po zaključku kojim je naložena uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka, to je očito, da je isti nepravilan i nezakonit.**
Imajući u vidu činjenicu, da je **tuženi organ bio dužan sačekati istek roka za dostavu dokaza o izvršenoj uplati naknade za pokretanje žalbenog postupka kao i takse, te tek nakon proteka roka tačno utvrditi, da li je dokaz-uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka i uplata naknade za taksu, dostavljena i evidentirana ili nije.** Dakle, ovo vijeće bez prednjih činjenica, nije moglo ovaj spor raspraviti samo na osnovu pukih navoda iznesenih u obrazloženju pobijanog zaključka, bez jasne ocjene dokaza i činjenica koje proističu iz istih.
Iz naprijed navednih razloga, pobijani konačni upravni akt se poništava i predmet vraća tuženom organu na ponovno odlučivanje. Tuženi organ će u ponovnom postupku, nakon što detaljno prouči predmetni spis i dokaze u istom, pravilno i potpuno utvrditi činjenično stanje i na tako utvrđenom činjeničnom stanju, pravilnom primjenom materijalnog prava, donijeti pravilnu i zakonitu odluku.

Odlučujući u zahtjevu tužitelja za naknadu troškova postupka, ovaj Sud je našao da tužitelju pripada pravo naknadu troškova ovog spora, a koji se sastoje od naknade za sastav tužbe, uz troškove PDV-a, kao i naknade sudske takse na tužbu. Odluku o visini troškova postupka Sud je donio na osnovu člana 61. Zakona o upravnim sporovima BiH i primjenom Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata Republike Srpske („Službeni glasnik RS", broj: 68/05). Dosuđeni troškovi se odnose na sastav tužbe u iznosu od 600,00 KM, troškove paušala u iznosu od 150,00 KM i naknade na ime PDV-a od 17%, u iznosu od 127,50, uzimajući u obzir da je punomoćnik tužitelja dostavio dokaz da je obaveznik PDV-a, što čini iznos od 877,50 KM, plus 100,00 KM sudske takse na tužbu, tako da ukupni troškovi iznose 977,50 KM, koliko je sud i dosudio tužitelju.

Slijedom navedenog, sud je primjenom člana 37. stav. 1. i 2., u vezi s članom 34. stav 2. Zakona o upravnim sporovima BiH («Službeni Glasnik BiH» broj: 19/02), odlučio kao u dispozitivu ove presude.

ZAPISNIČAR
Azra Mušanović

PREDSJEDNIK VIJEĆA
SUDIJA
Jadranka Brenjo